

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis XVII

Vorwort.....XXVII

Einführung und Aufbau der Untersuchung

I. Einführung 1
II. Aufbau der Untersuchung.....6

Erster Teil:

„Peace-keeping“ unter der Leitung der Vereinten Nationen

Erstes Kapitel: Zulässigkeit der Streitkräfteentsendung 9

A) Traditionelles „Peace-keeping“ 10

I. Begriff des traditionellen „Peace-keeping“ 10

1. Definition des traditionellen „Peace-keeping“ 10

a) Streitkräfteentsendung..... 10

b) zur Friedenssicherung 11

c) durch die Vereinten Nationen 11

d) Zusammenfassung..... 12

2. Charakteristika des traditionellen „Peace-keeping“..... 12

a) Einvernehmen sämtlicher Konfliktparteien 12

b) Strikte politische Neutralität 13

c) Fehlen eines Mandates für militärische Gewaltanwendung
außer zur Selbstverteidigung..... 13

3. Zusammenfassung..... 14

II. Völkerrechtliche Zulässigkeit des traditionellen „Peace-keeping“ 14

| | |
|--|----|
| 1. Verbandskompetenz..... | 14 |
| a) Wortlaut der Völkerrechtsnorm | 15 |
| b) Systematischer Zusammenhang der Völkerrechtsnorm..... | 15 |
| aa) Herleitung aus Kap. VI der Satzung der Vereinten Nationen? | 15 |
| bb) Herleitung aus Kap. VII der Satzung der Vereinten Nationen?..... | 15 |
| cc) Herleitung aus Kap. V der Satzung der Vereinten Nationen?..... | 16 |
| dd) Herleitung aus „Kap. VI½“ der Satzung der Vereinten Nationen | 16 |
| c) Ziel und Zweck der Völkerrechtsnormen | 17 |
| 2. Organkompetenz | 17 |
| III. Zusammenfassung | 18 |
| B) „Peace-keeping“ der zweiten Generation | 18 |
| I. Tatsächlicher Hintergrund | 18 |
| II. Begriff des „Peace-keeping“ der zweiten Generation | 21 |
| 1. Definition des „Peace-keeping“ der zweiten Generation..... | 21 |
| 2. Charakteristika des „Peace-keeping“ der zweiten Generation..... | 21 |
| a) „United Nations Operation in the Congo“ | 22 |
| b) „United Nations Interim Force in Lebanon“ | 23 |
| c) „United Nations Protection Force“ | 24 |
| d) „United Nations Operations in Somalia“ | 26 |
| e) Zusammenfassung..... | 28 |
| III. Völkerrechtliche Zulässigkeit des „Peace-keeping“ der zweiten Generation | 28 |
| 1. Dynamische Auslegung der Satzung der Vereinten Nationen..... | 29 |
| 2. Gefahren einer dynamischen Auslegung der Satzung der Vereinten Nationen | 32 |
| V. Zusammenfassung | 34 |
| VI. Exkurs: Bemühungen um eine Kodifikation des „Peace-keeping“ | 34 |

| | |
|---|----|
| <i>Zweites Kapitel: Zurechenbarkeit von Handlungen der Streitkräfte</i> | 37 |
| I. Elemente der völkerrechtlichen Verantwortlichkeit und deren Abgrenzung..... | 37 |
| 1. Elemente der völkerrechtlichen Verantwortlichkeit | 37 |
| a) Historische Entwicklung der Elemente | 38 |
| aa) Klassische Völkerrechtslehren | 39 |
| bb) Fortentwicklung der klassischen Völkerrechtslehren durch Kodifikationsarbeiten | 41 |
| b) Dogmatische Verortung der Elemente | 44 |
| c) Abgrenzung der Elemente vom Begriff der Haftung | 45 |
| 2. Abgrenzung der völkerrechtlichen Verantwortlichkeit von sonstiger Verantwortlichkeit und Völkerstrafrecht..... | 46 |
| a) Völkerrechtliche und sonstige Verantwortlichkeit | 46 |
| aa) Verantwortlichkeit nach nationalem Recht bei Rechtsverstößen mit Auslandsbezug..... | 46 |
| bb) Verantwortlichkeit nach nationalem Recht bei Anwesenheit ausländischer Streitkräfte im Inland..... | 47 |
| b) Völkerrechtliche Verantwortlichkeit und Völkerstrafrecht | 51 |
| 3. Zusammenfassung..... | 54 |
| II. System der Zurechenbarkeit im Regime der völkerrechtlichen Verantwortlichkeit | 54 |
| 1. Zurechenbarkeit von Handlungen staatlicher Organe..... | 55 |
| a) Handlungen staatlicher Organe im allgemeinen | 56 |
| b) Handlungen der Streitkräfte | 57 |
| 2. Zurechenbarkeit von Handlungen staatlicher Organe bei Mandatierung durch die Vereinten Nationen | 59 |
| a) Rechtliche Verselbständigung des Handelns internationaler Organisationen | 59 |
| b) Behandlung der völkerrechtlichen Verantwortlichkeit internationaler Organisationen in der Völkerrechtslehre | 60 |

| | |
|---|----|
| b) Auswirkungen auf die Zurechenbarkeit bei „Peace-keeping“-Missionen..... | 64 |
| 3. Zusammenfassung..... | 65 |
| III. Zurechenbarkeitsmöglichkeiten bei Teilnahme an „Peace-keeping“-Missionen | 65 |
| 1. Zurechenbarkeit auf den Aufenthaltsstaat?..... | 65 |
| a) Grundsätzliches Fehlen eines Anknüpfungspunktes..... | 65 |
| b) Tatsächliches Verhalten der „Peace-keeping“-Mission als ausnahmsweiser Anknüpfungspunkt | 66 |
| c) Widerruf des Einvernehmens durch den Aufenthaltsstaat als ausnahmsweiser Anknüpfungspunkt | 66 |
| d) Zusammenfassung..... | 69 |
| 2. Zurechenbarkeit auf den Entsender | 69 |
| a) Zurechenbarkeit auf die Vereinten Nationen im allgemeinen | 69 |
| aa) Behandlung der Zurechenbarkeit in der Staatenpraxis | 70 |
| bb) Behandlung der Zurechenbarkeit in der Völkerrechtslehre | 72 |
| b) Ablehnung einer einheitlichen Zurechenbarkeit auf die Vereinten Nationen | 74 |
| c) Zurechenbarkeit auf die Vereinten Nationen nur bei Vorliegen einer völkerrechtlichen Organleihe | 76 |
| aa) Zur Rechtsfigur einer völkerrechtlichen Organleihe im allgemeinen | 76 |
| bb) Entstehung einer völkerrechtlichen Organleihe durch Übergabe von Befehlsgewalt | 79 |
| (1) Zum Hoheitsrecht der Befehlsgewalt | 79 |
| (a) Zum Hoheitsrecht im allgemeinen..... | 80 |
| (b) Hoheitsrecht der obersten militärischen Leitungsgewalt..... | 82 |
| (c) Begrenzung der obersten militärischen Leitungs- gewalt durch Völkerrecht und nationales Recht..... | 82 |

| | |
|---|-----|
| (d) Zusammenfassung | 84 |
| (2) Zur Übergabe des Hoheitsrechtes der Befehlsgewalt..... | 85 |
| (a) Erfordernis einer Durchgriffsmöglichkeit im allgemeinen..... | 85 |
| (b) Erfordernis einer Durchgriffsmöglichkeit bei „Peace-keeping“-Missionen..... | 87 |
| (c) Aus- und Eingliederung im allgemeinen | 90 |
| (d) Aus- und Eingliederung durch die Satzung der Vereinten Nationen? | 92 |
| (aa) Militärischer Generalstabsausschuß | 92 |
| (bb) Generalsekretär der Vereinten Nationen | 94 |
| (α) Zuständigkeit für die ausführende Leitung von „Peace-keeping“-Missionen | 94 |
| (β) Aufgabenunterstützung durch das „Department of Peace-keeping Operations“ | 95 |
| (cc) Zusammenfassung | 98 |
| (dd) Exkurs: Durchgriffsmöglichkeit bei Maß- nahmen der internationalen Strafgerichtsbarkeit..... | 98 |
| (e) Aus- und Eingliederung durch Gestellungsabkommen .. | 102 |
| (f) Zusammenfassung | 105 |
| (3) Zusammenfassung | 105 |
| IV. Zurechenbarkeit auf die an der Entsendung nationaler Kontingente beteiligten Völkerrechtssubjekte..... | 105 |
| 1. Bundesrepublik Deutschland | 106 |
| a) Tatsächlicher Hintergrund..... | 106 |
| b) Rechtliche Beurteilung..... | 108 |
| aa) Verfassungsrechtliche Umfeld | 109 |
| bb) Beteiligung an der „United Nations Operation in Somalia“ | 115 |
| cc) Zusammenfassung | 119 |

| | |
|---|-----|
| 2. Königreich der Niederlande | 120 |
| a) Tatsächlicher Hintergrund..... | 120 |
| b) Rechtliche Beurteilung..... | 120 |
| aa) Verfassungsrechtliches Umfeld..... | 120 |
| bb) Beteiligung an der „United Nations Protection Force“ | 121 |
| cc) Zusammenfassung | 123 |
| 3. Vereinigte Staaten von Amerika | 124 |
| a) Tatsächlicher Hintergrund..... | 124 |
| a) Rechtliche Beurteilung..... | 124 |
| aa) Verfassungsrechtliches Umfeld..... | 125 |
| bb) Beteiligung an der „United Nations Protection Force“ | 129 |
| cc) Beteiligung an den „United Nations Operations in Somalia“ | 129 |
| dd) Zusammenfassung | 129 |
| 4. Zusammenfassung..... | 130 |
| V. Exkurs: Zur Entwicklung einer Verfügungsbereitschaft von nationalen „Peace-keeping“-Kontingenten..... | 131 |
| 1. Notwendigkeit der Verfügungsbereitschaft | 131 |
| 2. Konzept der Verfügungsbereitschaft | 132 |
| 3. Befehlsstruktur im Rahmen der Verfügungsbereitschaft..... | 133 |
| 4. Weiterentwicklung der Verfügungsbereitschaft | 134 |
| a) Vorschlag des Generalsekretärs der Vereinten Nationen zur Aufstellung Schneller Reaktionskräfte | 135 |
| b) Kanadische und niederländische Studien über Schnelle Reaktionskräfte..... | 135 |
| c) Dänische Studie zur Errichtung einer „Stand-by High Readiness Brigade“ | 136 |
| aa) Notwendigkeit der Errichtung einer „Stand-by High Readiness Brigade“ | 136 |

| | |
|---|-----|
| bb) Befehlsstruktur im Rahmen einer „Stand-by High Readiness Brigade“ | 137 |
| cc) Realisierung der Studie zur Errichtung einer „Stand-by High Readiness Brigade“ | 137 |
| 5. Zusammenfassung..... | 138 |

Zweiter Teil:

„Peace-keeping“ unter der Leitung der Vereinten Nationen, unterstützt durch regionale Staatenverbindungen

| | |
|--|-----|
| <i>Erstes Kapitel: Zulässigkeit der Streitkräfteentsendung</i> | 139 |
| I. Tatsächlicher Hintergrund | 139 |
| II. Völkervertragsrechtliche Zulässigkeit der Beteiligung an der Entsendung der „Rapid Reaction Force“ | 141 |
| 1. Gründung der Nordatlantikvertrags-Organisation als Verteidigungsbündnis..... | 141 |
| 2. Aufgabenerweiterung um Komponenten der kollektiven Sicherung des Völkerrechtes..... | 143 |
| a) Historische Entwicklung der Aufgabenerweiterung | 143 |
| b) Völkervertragsrechtliche Zulässigkeit der Aufgabenerweiterung | 148 |
| 3. Zusammenfassung..... | 151 |
| III. Zulässigkeit der Beteiligung an der Entsendung der „Rapid Reaction Force“ nach allgemeinem Völkerrecht | 152 |
| 1. Zulässigkeit nach Art. 53 Abs. 1 der Satzung der Vereinten Nationen? | 152 |
| a) Regionale Abmachung oder regionale Einrichtung? | 152 |
| b) Wahrung des Weltfriedens und der internationalen Sicherheit | 153 |
| aa) Beschränkung auf binnengerichtete Systeme kollektiver Sicherheit? | 153 |
| bb) Einbeziehung auch nicht binnengerichteter Systeme kollektiver Sicherheit..... | 154 |
| c) Mechanismus zur friedlichen Streitbeilegung..... | 156 |

| | |
|---|-----|
| d) Möglichkeit einer Drittbeteiligung bei der Durchführung von Zwangsmaßnahmen? | 157 |
| e) Zusammenfassung | 159 |
| 2. Zulässigkeit nach Art. 48 Abs. 1 der Satzung der Vereinten Nationen? | 159 |
| 3. Zulässigkeit der Entsendung der „Rapid Reaction Force“ aus abgeleitetem Recht | 162 |
| IV. Zusammenfassung | 164 |
| <i>Zweites Kapitel: Zurechenbarkeit von Handlungen der Streitkräfte</i> | 165 |
| I. Völkerrechtssubjektivität der Nordatlantikvertrags-Organisation..... | 165 |
| II. Zurechenbarkeitsmöglichkeiten bei Beteiligung an der Entsendung der „Rapid Reaction Force“ | 167 |
| 1. Zurechenbarkeit auf den Aufenthaltsstaat?..... | 168 |
| 2. Zurechenbarkeit auf den Entsender?..... | 169 |
| a) Zurechenbarkeit auf die Vereinten Nationen? | 169 |
| b) Zurechenbarkeit auf die Nordatlantikvertrags-Organisation?..... | 171 |
| III. Zurechenbarkeit auf die an der Entsendung nationaler Kontingente beteiligten Völkerrechtssubjekte..... | 175 |
| 1. Bundesrepublik Deutschland | 176 |
| a) Tatsächlicher Hintergrund..... | 176 |
| b) Rechtliche Beurteilung..... | 176 |
| 2. Königreich der Niederlande..... | 179 |
| a) Tatsächlicher Hintergrund..... | 179 |
| b) Rechtliche Beurteilung..... | 179 |
| IV. Zusammenfassung | 180 |

Dritter Teil:**Zur politischen Diskussion über die Assignierung der Bundeswehr
an die Vereinten Nationen und Ausblick**

| | |
|---|-----|
| I. Stellungnahmen der im Deutschen Bundestag vertretenen Parteien und der Bundesregierung..... | 182 |
| 1. Stellungnahmen der im Deutschen Bundestag vertretenen Parteien | 182 |
| a) Sozialdemokratische Partei Deutschlands..... | 182 |
| b) Christlich Demokratische Union / Christlich Soziale Union..... | 184 |
| c) Bündnis '90 / Die Grünen | 186 |
| d) Freie Demokratische Partei | 188 |
| 2. Stellungnahme der Bundesregierung | 189 |
| II. Analyse der Stellungnahmen | 191 |
| III. Ausblick | 195 |

Vierter Teil:**Zusammenfassung**

| | |
|-----------------------------------|-----|
| <i>Literaturverzeichnis</i> | 205 |
|-----------------------------------|-----|