

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Einleitung | 15 |
| A. Entstehung und Grundlagen paralleler Untersuchungen | 20 |
| I. Entwicklung des Strafverfahrens..... | 21 |
| 1. Das Inquisitionsverfahren | 21 |
| a) Die Grundstruktur des Inquisitionsverfahrens | 21 |
| b) Die Beweisregeln des Inquisitionsverfahrens | 22 |
| c) Die Objektstellung des Inquisiten..... | 23 |
| 2. Der reformierte Strafprozess | 24 |
| a) Einleitung..... | 24 |
| b) Die Grundstruktur des Anklageverfahrens..... | 25 |
| c) Die Beweisregeln des Anklageverfahrens..... | 26 |
| d) Die Subjektstellung des Beschuldigten und das Entstehen von Schweigerechten | 27 |
| 3. Zwischenergebnis..... | 28 |
| II. Entwicklung des parlamentarischen Untersuchungsrechts | 28 |
| 1. Einleitung..... | 29 |
| 2. Geschichtliche Grundlagen und geisteswissenschaftliche Wurzeln | 30 |
| a) England..... | 30 |
| b) USA | 32 |
| c) Beurteilung der englischen und amerikanischen Entwicklung..... | 34 |
| 3. Deutsche Entwicklung bis zur Weimarer Republik..... | 35 |
| a) Die Zeit nach den Befreiungskriegen..... | 35 |
| b) Die Revolutionsepoche von 1848 | 36 |
| aa) Entwicklungssprung für das Enqueterecht..... | 36 |
| bb) Erste Diskussion über Zulässigkeit paralleler Untersuchungen | 37 |

| | |
|--|-----------|
| cc) Entwicklung auf Länderebene | 38 |
| dd) Kein Untersuchungsrecht in der Verfassung von 1871..... | 39 |
| c) Weimarer Republik..... | 40 |
| aa) Max Weber als „geistiger Vater“ des parlamentarischen Kontroll- rechts | 40 |
| bb) Adaption der Konzeption Webers in der WRV | 42 |
| 4. Zwischenergebnis..... | 44 |
| III. Erste Problematisierungen paralleler Untersuchungen | 44 |
| 1. Behandlung der „Betroffenen“ in der Weimarer Republik..... | 44 |
| 2. Die Zulässigkeit paralleler Untersuchungen..... | 45 |
| a) Gegner paralleler Untersuchungen..... | 47 |
| aa) Praktische Gefährdungen des Strafverfahrens | 47 |
| bb) Durchbrechung des Gewaltenteilungsgrundsatzes..... | 49 |
| cc) Vorrangstellung des Strafverfahrens..... | 51 |
| b) Befürwortung paralleler Untersuchungen | 51 |
| c) Entscheidung auf dem 34. DJT | 55 |
| d) Stellungnahme zur heutigen Bedeutung..... | 55 |
| 3. Zwischenergebnis..... | 56 |
| B. Parallele Untersuchungen durch Strafjustiz und Untersuchungsausschüsse | 58 |
| I. Das Verfahren strafrechtlicher und parlamentarischer Untersuchungen | 58 |
| 1. Einleitung und Grenzen von Untersuchungen..... | 58 |
| a) Auslöser und Umfang strafrechtlicher Ermittlungen..... | 59 |
| b) Auslöser und Umfang parlamentarischer Untersuchungen | 60 |
| aa) Anfangsverdacht zur Legitimation parlamentarischer Unter- suchungen? | 61 |
| bb) Allgemeine Voraussetzungen und Zulässigkeitsbegrenzungen | 61 |
| cc) Das öffentliche Interesse als Grenze? | 64 |
| dd) Die Grundrechte als Grenze parlamentarischer Untersuchungen..... | 67 |
| ee) Zusammenfassung | 68 |

| | |
|---|----|
| 2. Aufgabe und Funktion strafrechtlicher und parlamentarischer Untersuchungen | 68 |
| a) Ziele des Strafverfahrens..... | 68 |
| b) Ziele einer parlamentarischen Untersuchung..... | 69 |
| 3. Öffentlichkeit im Rahmen strafrechtlicher und parlamentarischer Untersuchungen | 70 |
| a) Öffentlichkeit im Strafverfahren | 71 |
| b) Öffentlichkeitsprinzip in parlamentarischen Untersuchungsverfahren .. | 71 |
| 4. Sanktionierungen durch Untersuchungsausschüsse und Strafjustiz | 73 |
| a) Sanktionierung durch Urteil und diskriminierende Folgen | 73 |
| b) Diskreditierung durch gerichtsfreien Abschlussbericht | 74 |
| 5. Vergleichende Zusammenfassung..... | 76 |
| II. Mögliche Konfliktlagen paralleler Untersuchungen..... | 78 |
| 1. Anforderung von strafrechtlichen Ermittlungsakten | 78 |
| a) Differenzierung zwischen Regierungs- und Ermittlungsakten | 78 |
| b) Terminierung der Aktenherausgabe | 79 |
| c) Rechtsgrundlagen für die zeitverzögerte Aktenherausgabe..... | 82 |
| aa) Gefährdung des Ermittlungsverfahrens..... | 82 |
| bb) Gewährleistung des gebotenen Grundrechtsschutzes..... | 84 |
| d) Verfahren der Aktendurchsicht..... | 85 |
| aa) Möglichkeiten der Problemlösung..... | 85 |
| bb) Regelung im PUAG | 87 |
| cc) Bewertung der Regelung in § 18 Abs. 4 PUAG | 88 |
| 2. Mehrmalige Auskünfte und Qualität der Aussage..... | 89 |
| 3. Ermittlungsbeauftragte des Untersuchungsausschusses | 90 |
| a) Bestellung und Kompetenzen des Ermittlungsbeauftragten..... | 90 |
| b) Bewertung des Ermittlungsbeauftragten | 91 |
| aa) Konzentration auf Kernfragen | 91 |
| bb) Gefährdung der Unmittelbarkeit der Beweisaufnahme | 92 |
| cc) Praktikabilität des erforderlichen Einsetzungsquorums..... | 93 |

| | |
|---|-----|
| c) Konfliktpotential zum Strafverfahren | 94 |
| 4. Zwischenergebnis..... | 96 |
| III. Begründung der strafverfahrensrechtlichen Auskunftsverweigerungsrechte | 97 |
| 1. Das nemo-tenetur-Prinzip als Ausgangspunkt | 97 |
| 2. Verfassungsrechtliche Begründung des nemo-tenetur-Prinzips | 98 |
| a) Uneinheitliche Herleitung in Rechtsprechung und Lehre | 98 |
| b) Die Freiheit der Person | 100 |
| c) Die Gewissensfreiheit | 100 |
| d) Der Anspruch auf rechtliches Gehör..... | 101 |
| e) Das Rechtsstaatsprinzip | 102 |
| f) Die Würde des Menschen | 105 |
| aa) Aussagezwang und Objektformel | 106 |
| bb) Gewicht des Eingriffs durch Pflicht zur selbstbelastenden Aussage..... | 107 |
| cc) Verächtlichmachung durch Aussagezwang?..... | 109 |
| dd) Ziel des Auskunftsinteresses als Kriterium..... | 110 |
| ee) Zwischenergebnis | 111 |
| g) Das Recht auf freie Entfaltung der Persönlichkeit | 112 |
| aa) Einschlägigkeit des allgemeinen Persönlichkeitsrechts | 112 |
| bb) Allgemeines Persönlichkeitsrecht als Rechtsgrundlage | 115 |
| 3. Zwischenergebnis..... | 116 |
| IV. Das nemo-tenetur-Prinzip innerhalb parlamentarischer Untersuchungen | 116 |
| 1. Nichtanwendbarkeit in parlamentarischen Untersuchungen?..... | 116 |
| 2. Freiheit vom Selbstbeziehungszwang im PUAG | 118 |
| a) Zeugenähnliche Auskunftsperson | 119 |
| b) Der „betroffene Zeuge“ | 120 |
| c) Keine Vertypung des Betroffenen im PUAG | 122 |
| d) Stellungnahme zu §§ 20 ff. PUAG | 123 |
| e) Mögliche Sonderstellung für betroffene politische Verantwortliche?.. | 125 |
| 3. Zwischenergebnis..... | 128 |
| V. Auswirkungen auf das parlamentarische Untersuchungsverfahren | 129 |

| | |
|---|------------|
| 1. Die Bedeutung von Zeugenaussagen vor Untersuchungsausschüssen..... | 129 |
| a) Stellenwert der tatsächlichen Sachverhaltsaufklärung | 129 |
| b) Publizität der Beweiserhebung..... | 131 |
| c) Tatsachenbasis und politische Verwertung von Zeugenaussagen | 132 |
| d) Vorzüge der parlamentarischen gegenüber der strafrechtlichen Aufarbeitung | 133 |
| e) Zwischenergebnis..... | 135 |
| 2. Bisherige Praxis in den Untersuchungsausschüssen..... | 135 |
| a) Häufigkeit, Problematik und Reichweite der Auskunftsv erweigerungen..... | 135 |
| b) Möglichkeiten des Missbrauchs von strafrechtlichen Ermittlungs- verfahren | 139 |
| aa) Manipulation durch Lancierung einer Anzeige..... | 139 |
| bb) Suggestion der Staatsanwaltschaften | 140 |
| 3. Effektivitätsverluste parlamentarischer Untersuchungen | 141 |
| 4. Zwischenergebnis..... | 143 |
| | |
| C. Reformvorschläge zur Optimierung der Auskunftspflichten | 144 |
| I. Beweisverwertungsverbots-Lösung..... | 145 |
| 1. Grundstrukturen der Gemeinschuldnerentscheidung..... | 146 |
| a) Konfliktlage bei konkursrechtlichen Auskunftspflichten..... | 147 |
| b) Auskunftspflicht und Selbstbelastungsfreiheit..... | 147 |
| 2. Nichtstrafrechtliche Auskunftspflicht und Drittinteressen | 148 |
| a) Auskunftsverweigerungsrechte in nichtstrafrechtlichen Verfahren..... | 148 |
| b) Durchsetzung der zwangsbewehrten Auskunftspflicht..... | 150 |
| c) Geheimhaltungspflicht | 152 |
| d) Beweisverwertungsverbote | 152 |
| e) Zwischenergebnis..... | 153 |
| 3. Übertragbarkeit auf die Situation des Gemeinschuldners..... | 153 |
| a) Auskunftsverweigerungsrechte im nichtstrafrechtlichen Verfahren.... | 154 |
| b) Durchsetzung der zwangsbewehrten Auskunftspflicht..... | 154 |

| | | |
|-----|---|-----|
| c) | Geheimhaltung..... | 155 |
| d) | Beweisverwertungsverbote | 155 |
| 4. | Übertragbarkeit der Gemeinschuldnerentscheidung auf das parlamentarische Untersuchungsverfahren | 156 |
| a) | Auskunftsverweigerungsrecht im Untersuchungsausschuss..... | 156 |
| b) | Durchsetzung der zwangsbewehrten Auskunftspflicht..... | 156 |
| c) | Geheimhaltung..... | 157 |
| d) | Beweisverwertungsverbot | 168 |
| 5. | Strafrechtliche Beweisverwertungsverbote als Lösungsansatz..... | 159 |
| a) | Begriffliche Bestimmung der Beweisverwertungsverbote | 159 |
| b) | Funktion der Beweisverwertungsverbote | 160 |
| c) | Problematik der mittelbaren Beweisverwertung: Fernwirkung..... | 161 |
| aa) | Grundsätzliche Verneinung der Fernwirkung..... | 162 |
| bb) | Grundsätzliche Bejahung der Fernwirkung..... | 162 |
| cc) | Vermittelnde Fehlerfolgen- und Abwägungslehre | 163 |
| dd) | Stellungnahme zum Streitstand..... | 164 |
| d) | Auswirkungen auf die Verwertungsverbote der Gemeinschuldnerentscheidung | 166 |
| 6. | Beweisverwertungsverbotslösung für Untersuchungsausschüsse..... | 168 |
| a) | Methodik der Übertragung der Gemeinschuldnerentscheidung..... | 168 |
| b) | Rechtsähnlichkeit in spezifischen Gesichtspunkten..... | 169 |
| aa) | Bedeutung der Auskunftspflicht im nichtstrafrechtlichen Verfahren | 169 |
| bb) | Auskunftspflicht und drohende Strafverfolgung..... | 171 |
| (1) | Allgemeine Wahrscheinlichkeit eines strafrechtlichen Hintergrundes | 171 |
| (2) | Informationstransfer zum Strafverfahren | 172 |
| (3) | Zwischenergebnis | 173 |
| c) | Privatpersonen als Untersuchungsausschusszeugen..... | 173 |
| aa) | Auskunftspflicht der Privatperson | 174 |
| bb) | Auskunftspflicht des Insolvenzschuldners..... | 177 |

| | |
|---|-----|
| cc) Gegenüberstellung der Ursachen und Effekte der Auskunftspflichten | 178 |
| dd) Zwischenergebnis | 179 |
| d) Reformvorschlag für Privatpersonen..... | 180 |
| aa) Erzwingbare Auskunftspflicht | 180 |
| bb) Freiwilligkeit der Aussage | 182 |
| (1) Keine Verletzung von Rechten des freiwillig aussagenden Zeugen | 183 |
| (2) Zulässigkeit der erschwerten Strafverfolgung..... | 184 |
| (3) Zwischenergebnis | 188 |
| e) Politisch Verantwortliche als Untersuchungsausschusszeugen..... | 188 |
| aa) Erforderlichkeit einer eingriffsintensiveren Regelung | 188 |
| bb) Politische Verantwortung und Rechenschaftspflicht | 190 |
| cc) Übertragbarkeit der Gemeinschaftsentscheidung | 192 |
| f) Verfahrensregelung für kooperierende Private und auskunftspflichtige politische Verantwortliche..... | 194 |
| 7. Zwischenergebnis..... | 196 |
| II. Aussetzung der parlamentarischen Untersuchung | 197 |
| 1. Kooperationsverhältnis zwischen Untersuchungsausschuss und Strafjustiz | 197 |
| 2. Verfahrensrechtliches Lösungsmodell | 198 |
| a) Aussetzung der parlamentarischen Untersuchung..... | 199 |
| b) Schwierigkeiten bei Beschleunigung von Strafverfahren..... | 199 |
| 3. Verfahrensdauer und Diskontinuitätsprinzip..... | 200 |
| 4. Zwischenergebnis..... | 201 |
| III. Kronzeugenregelung..... | 201 |
| 1. Einleitung..... | 201 |
| 2. „Kronzeuge“ und parlamentarischer Untersuchungsausschuss | 202 |
| 3. Zwischenergebnis..... | 204 |
| IV. Immunität | 204 |
| 1. Einleitung..... | 205 |
| 2. Umfang des Strafverfolgungsverzichtes | 207 |

| | |
|--|------------|
| 3. Zulässigkeit der Immunitätsregelung | 208 |
| a) Immunität und Verbot des Zwanges zur Selbstbelastung | 208 |
| b) Zulässigkeit des Strafverfolgungsverzichts | 209 |
| c) Zwischenergebnis..... | 210 |
| 4. Effektivität parlamentarischer Untersuchungen contra Strafverzicht | 211 |
| a) Vorzüge der Immunitätsregelung..... | 211 |
| b) Nachteile der Immunitätsregelung | 211 |
| c) Zwischenergebnis..... | 213 |
| 5. Weitere Nachteile der Immunitätsregelung | 214 |
| a) Strafrechtliche Verfolgung von Aussagedelikten..... | 214 |
| b) Staatsanwaltliche Ermittlungsergebnisse | 215 |
| c) Auskunftszwang gegen Jedermann?..... | 215 |
| 6. Zwischenergebnis..... | 216 |
| V. Absprache zwischen Untersuchungsausschuss und Zeugen | 216 |
| 1. Definition und Inhalt der „Absprache“ | 216 |
| 2. Übertragbarkeit auf parlamentarisches Untersuchungsverfahren | 218 |
| 3. Vorteile der „Absprache“ zwischen Untersuchungsausschuss und Zeugen | 218 |
| 4. Grundsatz der Gewaltenteilung | 219 |
| 5. Zwischenergebnis..... | 220 |
| VI. Parlamentarischer Beichtrichter..... | 220 |
| 1. Einleitung..... | 220 |
| 2. Inhaltliche Vorgaben und geschichtlicher Vorgänger des Beichtrichters.. | 221 |
| 3. Diskussion des Beichtrichter-Modells in parlamentarischen Unter- suchungen | 222 |
| 4. Zwischenergebnis..... | 224 |
| D. Ergebnisse | 225 |
| Literaturverzeichnis | 228 |
| Sachwortregister | 243 |