

# Inhaltsverzeichnis

|  |           |
|--|-----------|
| Vorbemerkung   | 8         |
| <b>I. Einführung</b>   |           |
| <b>1 Einleitung</b>  | <b>11</b> |
| 1.1 Erörterung der Fragestellung   | 12        |
| 1.2 Gang der Untersuchung  | 14        |
| 1.3 Besondere Sprachregelungen   | 17        |
| <b>2 Darstellung des Forschungsstands</b>  | <b>19</b> |
| 2.1 Die Neo-Neo-Debatte: Neorealismus vs. neoliberalistischer Institutionalismus                 | 21        |
| 2.1.1 Neorealismus   | 22        |
| 2.1.2 Neoliberalistischer Institutionalismus   | 25        |
| 2.1.2.1 Ökonomischer Institutionalismus  | 26        |
| 2.1.2.2 Politischer Institutionalismus   | 29        |
| 2.1.3 Neo-Neo-Synthese   | 33        |
| 2.2 Die reflektivistische Herausforderung  | 34        |
| 2.2.1 Liberalistischer Wertegemeinschafts konstruktivismus                                       | 35        |
| 2.2.2 Wertedifferenzen-Realismus   | 37        |
| 2.2.3 Post-Paradigmatische Wertegemeinschaftskonzeptionen  | 39        |
| 2.3 Zwischentöne   | 41        |
| 2.3.1 Klassischer Liberalismus   | 42        |
| 2.3.2 Optimistischer Realismus   | 43        |
| 2.3.3 Postmodernismus  | 45        |
| 2.4 Postparadigmatismus  | 46        |
| 2.5 Fazit  | 48        |
| <b>II. Vorbereitung des Forschungsprozesses</b>  |           |
| <b>3 Vorgehensweise I: Die Methodologie der objektiven Hermeneutik und ihre Verfahrensweisen</b> | <b>53</b> |
| 3.1 Vorbemerkung   | 53        |
| 3.2 Das (sozial-) theoretische Fundament der objektiven Hermeneutik                              | 56        |
| 3.3 Die Verfahrensweisen der objektiven Hermeneutik  | 62        |
| 3.3.1 Sequenzanalyse, Fallrekonstruktion und Strukturgeneralisierung                             | 62        |
| 3.3.2 Regulative Prinzipien objektiv hermeneutischer Sinninterpretation                          | 66        |
| 3.3.2.1 Aufrichtigkeits- und Sparsamkeitsregel   | 66        |
| 3.3.2.2 Sequentialitätsprinzip   | 67        |
| 3.3.2.3 Totalitäts- und Wörtlichkeitsprinzip   | 69        |
| 3.3.2.4 Nichteinbeziehung des äußeren Kontextes, Einstellungswechsel und künstliche Naivität     | 70        |
| 3.3.3 Methodologische Implikationen  | 72        |

|          |  |           |
|----------|--|-----------|
| 3.4      | Problematisierung kritischer Teilaspekte der objektiven Hermeneutik  | 74        |
| 3.4.1    | Der Vorwurf der Unwissenschaftlichkeit   | 74        |
| 3.4.2    | Kritik am regulativen Prinzip der Nichteinbeziehung des äußeren Kontextes  | 75        |
| 3.4.3    | Das Problem der Analyse fremdsprachiger Texte  | 77        |
| 3.4.4    | Das Problem der Ontologisierung. Zum Verhältnis von protokollierter Wirklichkeit und Wirklichkeit des Protokolls                               | 78        |
| 3.4.5    | Die Forderung nach Methodenpluralismus   | 80        |
| 3.4.6    | Das Problem der Übertragung der objektiven Hermeneutik auf die politikwissenschaftliche Teildisziplin der Internationalen Beziehungen          | 80        |
| 3.4.7    | Falsifikationismus vs. Fallibilismus   | 82        |
| 3.4.8    | Der Wahrheitsbegriff der objektiven Hermeneutik  | 83        |
| 3.5      | Kritische Würdigung und Verknüpfung der objektiven Hermeneutik mit der politikwissenschaftlichen Teildisziplin der Internationalen Beziehungen | 84        |
| 3.5.1    | Anti-Positivismus: Rekonstruktion statt Subsumtion   | 85        |
| 3.5.2    | Transparenz des Forschungsprozesses  | 87        |
| 3.5.3    | Verknüpfung der objektiven Hermeneutik mit der Diskussion in den Internationalen Beziehungen   | 88        |
| 3.6      | Zusammenfassung  | 91        |
| <b>4</b> | <b>Vorgehensweise II: Von der objektiven Hermeneutik zur NATO – Einrichtung des Untersuchungsgegenstands und Auswahl der Fälle</b>             | <b>94</b> |
| 4.1      | Einrichtung des Untersuchungsgegenstands   | 94        |
| 4.1.1    | Die Suche nach angemessenen Datentypen   | 95        |
| 4.1.2    | Heuristische Gliederung des politischen Prozesses im Rahmen der NATO   | 96        |
| 4.1.3    | Ein Plädoyer zugunsten der Analyse manifester Ergebnisse   | 99        |
| 4.1.3.1  | Über die Möglichkeit einer Analyse des Entscheidungsfindungsprozesses  | 103       |
| 4.1.3.2  | Einigung und Nichteinigung als Kehrseiten gemeinschaftlichen Handelns  | 104       |
| 4.2      | Entwurf des Universums der Fälle   | 106       |
| 4.3      | Konkurrierende Kriterien für eine Auswahl der detailliert zu analysierenden Fälle  | 108       |
| 4.3.1    | Die Strategischen Konzepte   | 109       |
| 4.3.2    | Das Verhältnis zwischen den USA und den europäischen Mitgliedern   | 110       |
| 4.3.3    | (Groß-)Theorien der Internationalen Beziehungen  | 111       |
| 4.3.4    | Krisen und Routinen im der NATO als NATO zuschreibbaren Handeln  | 111       |
| 4.4      | Die pfadabhängige Auswahl möglichst maximal kontrastierender Fälle   | 114       |
| 4.4.1    | Operationalisierung  | 115       |
| 4.4.2    | Erörterung möglicher Einwände  | 117       |
| 4.5      | Fallbestimmung   | 119       |
| 4.6      | Zusammenfassung  | 120       |

**III. Durchführung der Untersuchung**

|          |   |            |
|----------|---|------------|
| <b>5</b> | <b>Fall 1: Nordatlantikvertrag</b>                  | <b>125</b> |
|          | 5.1 Sequenzanalyse                                  | 125        |
|          | 5.2 Zusammenfassung und Auswahl des nächsten Falles | 162        |
| <b>6</b> | <b>Fall 2: Bosnien</b>                              | <b>169</b> |
|          | 6.1 Sequenzanalyse                                  | 169        |
|          | 6.2 Zusammenfassung und Auswahl des nächsten Falles | 198        |
| <b>7</b> | <b>Fall 3: Veränderung der internen Strukturen</b>  | <b>203</b> |
|          | 7.1 Sequenzanalyse                                  | 203        |
|          | 7.2 Zusammenfassung und Auswahl des nächsten Falles | 245        |
| <b>8</b> | <b>Fall 4: Irak</b>                                 | <b>250</b> |
|          | 8.1 Sequenzanalyse                                  | 250        |
|          | 8.2 Zusammenfassung und Auswahl des nächsten Falles | 275        |
| <b>9</b> | <b>Fall 5: 50 Jahre NATO</b>                        | <b>280</b> |
|          | 9.1 Sequenzanalyse                                  | 280        |
|          | 9.2 Zusammenfassung                                 | 301        |

**IV. Fazit**

|           |   |            |
|-----------|---|------------|
| <b>10</b> | <b>Beantwortung der Forschungsfrage</b>   | <b>307</b> |
|           | 10.1 Darstellung der rekonstruierten Handlungsprobleme und Handlungsregeln            | 307        |
|           | 10.2 Zusammenhänge zwischen den Handlungsproblemen und chronologische Auffälligkeiten | 310        |
|           | 10.3 Abgleich mit den Ergebnissen der Untersuchung des Nordatlantikvertrages          | 313        |
|           | 10.4 Rückbindung zentraler Befunde an den Forschungsstand                             | 315        |
|           | 10.5 Beantwortung der Forschungsfrage   | 317        |
| <b>11</b> | <b>Methodenreflexion</b>  | <b>321</b> |

**V. Anhang**

|  |                                     |     |
|--|-------------------------------------|-----|
|  | Bibliographie                       | 328 |
|  | Nachweis der analysierten Dokumente | 337 |